

## **REACTIENOTA WIJZIGING WADLOOPVERORDENING**

### Inleiding

Gedeputeerde Staten zijn voornemens aan Provinciale Staten voor te stellen de Wadloopverordening 2019 te actualiseren. Dit heeft met name te maken met een aantal praktijk- en juridische aspecten waar bij de toezichts- en handhaving taken op de Verordening tegen aan werd gelopen. Ook is ervoor gekozen mede op advies van de commissie bezwaar- en beroepschriften een aantal definities en procedures te wijzigen en te verduidelijken. De concept wadloopverordening is afgestemd met de provincies Groningen en Noord- Holland. Verder heeft de Veiligheidsadviescommissie Wadlopen (hierna: VACW) meerdere keren haar advies met betrekking tot de inhoud naar voren kunnen brengen en zijn haar adviezen met betrekking tot veiligheidsaspecten verwerkt.

De conceptverordening is in het kader van de zorgvuldigheid middels mail dan wel post toegestuurd aan de bestaande vergunninghouders, Wadlooporganisaties, Examencommissie, Veiligheidsregio, Terreinbeherende Organisaties (SBB, NM, IFG, GL), kustgemeenten, Bruine Vloot, Waddengemeenten en de Waddenunit. Daarnaast heeft de Stuurgroep Wadden kennis kunnen nemen van de inhoud. Betrokkenen hebben tot 12 juni 2022 hun reactie kunnen geven op de concept Verordening. In deze periode zijn een 18-tal reacties ingekomen. Deze reacties worden hieronder samengevat en van een reactie van ons college voorzien. In verband met de AVG zijn de reacties geanonimiseerd.

### Indiener 1

Indiener staat positief tegenover de voorgestelde wijzigingen in de Verordening. Indiener is ook voorstander van het vervallen van de vergunning indien er geen gebruik van wordt gemaakt en de gezondheidsverklaring. Hij ziet hier een verdere noodzakelijke professionalisering in van het wadlopen. Zeker nu het steeds drukker wordt op het Wad.

### *Reactie college*

*Wij hebben met instemming kennisgenomen van de reactie van indiener. Voor onze reactie met betrekking tot het vervallen van de vergunning bij niet-gebruikmaking verwijzen wij naar onze reactie op indiener 2, punt d. Voor onze reactie met betrekking tot de gezondheidsverklaring verwijzen wij naar onze reactie op indiener 3.*

### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

### Indiener 2

Indiener heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- a. Moeten nieuwe begeleiders een E-learning doen? Wat is dat en wat houdt het in de praktijk in? Wat gaat dit kosten? Het wordt niet genoemd bij de definities.
- b. Vrijstelling voor droogvallende platen voor particulieren moet voor 12 i.p.v. 7 personen zijn. Kleine bootjes (< 12 personen) worden niet als passagiersschip gezien en hoeven geen vaarbewijs.
- c. Vragen droogvallende plaatlandingen en natuur-educatieve tochten:
  - o Waarom moet je bij een natuur-educatieve tochten een brancard en reddingsdeken bij je dragen?
  - o Waarom mag een droogvallende plaatlandingen en natuur-educatieve tochten niet doorgaan bij 50 cm verhoging?
  - o Waarom geldt de natuur-educatieve tochten vergunning vanaf 2 uur voor tot 1 uur na laagwater?
- d. Indiener is tegen consequenties bij niet-gebruikmaking vergunning. Door bijv. corona zou dit betekenen dat men zomaar zijn vergunning kan kwijtraken?

#### *Reactie college*

*a. Geconstateerd wordt dat indiener een aantal inhoudelijke vragen stelt die wel verband houden met de Verordening maar daar niet in worden geregeld zoals de inhoud van de E-learning en de kosten daarvan.*

*b. Het is juist dat een vaarbewijs noodzakelijk is voor een vaartuig waarmee 12 personen kunnen worden vervoerd. Het aantal van 7 personen is gekozen om een objectief onderscheid te kunnen maken tussen een vaartuig dat recreatief gebruikt wordt en andere (bedrijfsmatig gebruikte) vaartuigen.*

*c. De eisen die naar voren worden gebracht zijn niet vastgelegd in de Verordening maar in de vergunningvoorschriften en zijn opgenomen in verband met de veiligheid op advies van de VACW. In deze reactienota wordt ingegaan op reacties ten aanzien van de concept-Wadloopverordening. Tegen vergunningvoorschriften kan men bezwaar maken binnen zes weken na verzending van de vergunning.*

*d. Naar aanleiding van de ingekomen reacties op de concept-verordening en ingewonnen extern (juridisch) advies hebben wij geconcludeerd dat het op dit moment niet haalbaar en uitvoerbaar is om een voorschrift op te nemen met betrekking tot het vervallen van de vergunning bij niet-gebruikmaking voor langere tijd. In voorkomende gevallen kan de vergunning altijd ingetrokken worden, als het belang van de veiligheid dit vordert. Vergunningen verlopen na zes jaar en dienen opnieuw aangevraagd te worden. Gecombineerd achten wij dit voldoende waarborg in het kader van de veiligheid. Dit voorschrift was niet opgenomen in de Ontwerp Wadloopverordening, maar was bijgevoegd als voorstel waarop zienswijzen ingebracht konden worden. Derhalve leidt het niet doorvoeren van dit voorstel ook niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 3

Indiener is tegen een gezondheidsverklaring, dit brengt extra kosten met zich mee en is een eigen verantwoordelijkheid van de gids.

#### *Reactie college*

*Naar aanleiding van de ingekomen reacties op de concept-verordening en ingewonnen extern (juridisch) advies hebben wij geconcludeerd dat het op dit moment niet haalbaar en uitvoerbaar is om een gezondheidsverklaring te vereisen bij het aanvragen van een vergunning. In voorkomende gevallen kan de vergunning altijd ingetrokken worden, als het belang van de veiligheid dit vordert. Momenteel achten wij dit voldoende waarborg in het kader van de veiligheid. Dit voorschrift was niet opgenomen in de Ontwerp Wadloopverordening, maar was bijgevoegd als voorstel waarop zienswijzen ingebracht konden worden. Derhalve leidt het niet doorvoeren van dit voorstel ook niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 4

- a. Vergunningen zouden alleen verleend moeten worden aan gidsen uit de waddenprovincies.
- b. Schepen die mensen afzetten op het wad, zouden een begeleidersvergunning moeten hebben.
- c. Een gids zou niet beperkt moeten worden in zijn vergunning, als hij minder regelmatig loopt. Een vergunning van 6 jaar voor gidsen van 70 jaar en ouder is acceptabel als veiligheidsnorm i.v.m. de gezondheid.

#### *Reactie college*

- a. *Het is niet wenselijk om een dergelijk onderscheid te maken, omdat dit geen objectief criterium betreft dat noodzakelijk is in het kader van de veiligheid.*
- b. *Voor begeleiders bij droogvallende plaatlandingen, met meer dan 50 deelnemers, geldt een vergunningplicht volgens de Wadloopverordening 2023, artikel 3 lid 6. Onder het in dit artikel genoemde begrip 'wadlooptocht met deelnemers' vallen zowel tochten met grote groepen, tochten met maximaal 12 deelnemers, natuur-educatieve tochten als tochten op droogvallende platen.*
- c. *Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 5

Indiener vraag zich af of zijn erkenning, afgegeven onder de huidige Wadloopverordening, nog geldig is onder de Wadloopverordening 2023.

#### *Reactie college*

*Houders van erkenningen onder de Wadloopverordening 2019 hoeven geen nieuwe erkenning aan te vragen en niet opnieuw examen hoeven af te leggen. Dit was niet goed opgenomen onder het overgangsrecht en is toegevoegd onder artikel 12, eerste lid, van de Wadloopverordening 2023.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van artikel 12, eerste lid, van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 6

Sololoper

- a. In de toelichting op artikel 4, lid 2, sub d van de Verordening wordt gesproken over sologidsen, moet dit niet sololoper of solowadloper zijn?
- b. De medische keuring is maar een momentopname.

#### *Reactie college*

- a. *Naar aanleiding van deze reactie hebben wij de toelichting bij artikel 4, tweede lid, sub d aangepast. Het woord 'sologids' is aangepast naar 'sololoper'.*
- b. *Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van de toelichting bij artikel 4, tweede lid, sub d.**

#### Indiener 7

- a. Intrekken na niet-gebruik - tegen:
  - i. Een gids met jarenlange ervaring verliest zijn ervaring niet en zal eerst verkennen voordat hij een tocht uitvoert.
  - ii. Er is geen praktijkexamen, maar een mondeling examen. Hiermee wordt de veiligheid niet gegarandeerd.
  - iii. Organisaties zullen geen geld willen steken in de opleiding van een gids die jaren geen gebruik heeft gemaakt van zijn vergunning.
  - iv. Voor jonge gidsen die door een opleiding geen tijd hebben gehad en daardoor hun vergunning hebben verloren, is de drempel van een nieuwe opleiding te hoog.
  - v. De veiligheidswinst is marginaal. Beter kunnen slechte gidsen individueel aangepakt worden.
- b. Intrekken na niet-gebruik – voor:

- i. Gidsen die kort na de opleiding geen gebruik meer maken van de vergunning, kunnen de praktijkervaring niet opbouwen en onderhouden. Deze geringe ervaring zal sneller verdwijnen dan de ervaring van een gids met jarenlange ervaring.
- ii. Aansluitend daarop is er veel voor te zeggen om een relatief nieuwe gids eerst weer een jaar op een begeleiderspas mee te laten lopen. (Een tussenvorm tussen intrekken en niet intrekken.)
- c. Gezondheidsverklaring
  - i. In welke gevallen wordt geen gezondheidsverklaring gegeven?
  - ii. Enkele specifieke aandoeningen zouden uitgesloten moeten worden:
    - Hartpatiënt in matige of ernstige vorm.
    - Ziekten die bewustzijn en of beoordelingsvermogen beïnvloeden.
  - iii. De gezondheidsverklaring zou beperkt moeten zijn. Daarnaast zouden de kosten daarvan ook beperkt moeten zijn tot maximaal € 50,-.
- d. Het is goed dat beperkt lopen vanaf de wal onder artikel 5, eerste lid, onder d, mogelijk blijft.

#### *Reactie college*

- a. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.
- b. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.
- c. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.
- d. Wij hebben met instemming kennisgenomen van de reactie van indiener.

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 8

- a. Tekstuele/redactionele opmerkingen:
  - i. Art.1: Begeleider. Verwijzing is onjuist, moet art. 4 lid 2 onder f zijn.
  - ii. Art.3: nummering vanaf 3.3 is onjuist.
  - iii. Art.5: Zijn de verwijzingen naar art. 3 juist? (lid 2 en 3)
  - iv. Art.12: Zijn de verwijzingen naar art. 3 en art. 4 wel juist?
- b. Art.4: Erkenning voor onbepaalde tijd. Waarom geen 6 jaar?
- c. Art.13: Ingang per 1 juli 2023. Dit is midden in het seizoen, is 1 januari niet logischer?

#### *Reactie college*

- a. De redactionele opmerkingen zijn terecht gemaakt. Naar aanleiding van de reactie zijn tekstuele aanpassingen gemaakt. De verwijzing in artikel 1, onder begeleider, is gewijzigd naar artikel 4, tweede lid, onder f. In artikel 3 was tweemaal een derde lid opgenomen. Deze leden zijn samengevoegd. De verwijzing naar artikel 4 in artikel 12, eerste lid, is aangepast zodat ook de erkenning onder het overgangsrecht valt.
- b. De vergunningen worden voor maximaal zes jaar verleend. Op deze manier kan, mocht dat in de toekomst nodig zijn, het totaal aantal wadlopers worden beperkt. Voor de erkenning is een tijdelijke vergunning niet nodig, nu van deze erkenning alleen gebruik gemaakt kan worden in combinatie met een machtiging. Deze machtiging kan slechts gebruikt worden als de daaraan ten grondslag liggende vergunning van de rechtspersoon geldig is. (Zie ook de toelichting op artikel 4, lid 2, sub e.)
- c. De geplande inwerkingtreding van de Wadloopverordening is 1 juli 2023. Hoewel dit midden in het wadloopseizoen is, verwachten wij hier geen problemen door. Door het overgangsrecht blijven vergunningen en erkenningen geldig.

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023, zoals beschreven in onze reactie onder a.**

#### Indiener 9

- a. Indiener is tegen het verlopen van een vergunning bij niet-gebruikmaking. De vergunning verloopt na zes jaar vanzelf, waardoor je een nieuwe moet aanvragen.
- b. Indiener is tegen een gezondheidsverklaring. Dit betreft een momentopname en is onnodig voor dit doel.
- c. Er moet een duidelijker onderscheid gemaakt worden tussen educatieve tochten en een overstek van het vaste land naar een eiland en andersom. Doordat dit nu te veel over één kam wordt geschoren, zijn de regels voor educatieve tochten te streng. De voorschriften m.b.t. veiligheid zijn gelijk voor educatieve tochten als voor oversteken. Dit is te streng voor educatieve tochten.
- d. Bij art. 1: definities wordt gesproken over het examineren van wadloopgidsen. Vallen hier ook de 'educatieve gidsen' onder? In dat geval zouden te strenge voorwaarden gelden.
- e. Bij art. 1: definities wordt bij de definitie van wadlooptocht alles over één kam geschoren, met dezelfde strenge voorwaarden voor natuureducatieve tochten als voor oversteken.
- f. Bij art. 4d: moet je een vergunning hebben voor het houden van solotochten? Moeten mensen die een maaltje kokkels halen ook een vergunning aanvragen?

#### *Reactie college*

- a. *Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.*
- b. *Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.*
- c. *In de concept-Wadloopverordening 2023 wordt een onderscheid gemaakt tussen vergunningen voor grote groepen, voor tochten op droogvallende platen en voor natuur-educatieve tochten. De vereisten die gelden voor deze tochten zijn opgenomen als voorschriften in de vergunningen en zijn geen onderdeel van de Wadloopverordening. Derhalve zal hierop ook niet ingegaan worden in deze reactienota. Tegen vergunningvoorschriften kan men bezwaar maken binnen zes weken na verzending van de vergunning.*
- d. *Bij natuureducatieve tochten en tochten op droogvallende platen hoeven slechts begeleiders aanwezig te zijn, geen wadloopgidsen. Begeleiders hoeven geen wadloopexamen af te leggen. Wel moeten zij onder de nieuwe verordening een E-learning afleggen.*
- e. *Onder de definitie van 'wadlooptocht' worden inderdaad, zoals indiener aangeeft, alle vergunningsplichtige activiteiten op het wad begrepen. Een onderscheid wordt echter gemaakt in artikel 3 en 4, waar benoemd wordt dat afzonderlijke vergunningen afgegeven worden voor deze activiteiten. In de vergunningen zelf wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende tochten door middel van vergunningvoorschriften. Hierdoor worden deze tochten niet over één kam geschoren.*
- f. *De door indiener omschreven activiteit, namelijk het rapen van kokkels, valt onder de vrijstelling van artikel 5 lid d van de concept-Wadloopverordening 2023. Hiervoor geldt geen vergunningplicht.*

#### **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

#### Indiener 10

Indiener stelt feitelijke vragen met betrekking tot vergunningvoorschriften voor natuur-educatieve tochten.

#### *Reactie college*

*De vereisten die gelden voor deze tochten zijn opgenomen als voorschriften in de vergunningen en zijn geen onderdeel van de Wadloopverordening. Derhalve zal hierop ook niet ingegaan worden in deze reactienota.*

#### Indiener 11

Wij missen een evaluatie van de Wadloopverordening 2019. Wij vragen ons af waarom een nieuwe verordening nodig is en waren graag betrokken geweest bij de evaluatie.

- a. Alle tochten zouden onder het regime van wadlooptochten/grote groepen moeten vallen. Dat betekent o.a. dat ook bij plaatlandingen en natuureducatieve tochten hulpmiddelen nodig zijn.
- b. De E-learning zou ondergebracht moeten worden bij de gezamenlijke wadgidsenopleiding c.q. de Stichting Wadloopgidsexamen Nederland.
- c. Er zou geen uitzondering moeten komen voor het zonder begeleiding loslaten van mensen op de Engelsmanplaat door rondvaartboten.
- d. Tekstuele opmerkingen:
  - i. Definities: De examencommissie is inmiddels een rechtspersoon, een Stichting.
  - ii. Art. 2 lid 2. Nergens is aangegeven welke andere doelstellingen dan de veiligheid het zou betreffen.
  - iii. Art. 5 lid b. en c. De voorwaarden in lid b. en c. dienen gelijkgetrokken te worden.
  - iv. Art 5 lid 4. Vrijstellingen zoals hier bedoeld betekenen een direct gevaar voor de veiligheid en moeten nooit worden toegestaan.
  - v. Art. 7 c. Het niet houden aan de voorschriften kan alleen worden aangetoond met een proces-verbaal van op heterdaad betrappen. De kans daarop is zo klein dat dit artikel een wassen neus is.
  - vi. Art 7 d. Ook dit is alleen mogelijk met een proces-verbaal. Een aanvullende vraag is wie dit beoordeelt.
  - vii. Art. 12 lid 3. Hier is opgenomen dat begeleiders die al een begeleiderspas hadden niet de E-learning hoeven te volgen. Wij vinden dat de begeleiders wel een opleiding moeten volgen om te voorkomen dat er begeleiders zonder wadloopkennis op het wad rondlopen.
  - viii. Toelichting op art. 1 Wadlooptocht. Deze definitie is niet juist. Alle overige recreatieve activiteiten op het wad worden als wadlooptocht bestempeld. Dat betekent dat zeilen, varen, surfen, kiten, etc ook wadlooptocht zijn. Dit kan worden ondervangen door recreatieve activiteiten aan te vullen met "te voet".
  - ix. Toelichting op art. 5 lid 1 sub d. De vrijstelling kleinschalig medegebruik ten zuiden van bewoonde delen van de eilanden zou slechts gelden voor personen die zelfstandig deze activiteiten ondernemen, maar niet in georganiseerd verband. Mensen die met een mossel- of oesterman het wad opgaan zijn in georganiseerd verband en zouden dat dan niet mogen. Veel verstandiger is om te bepalen dat als men op een plaat is die vastzit aan het eiland en zonder geulen op minder dan 500 meter van het eiland is men daar mag zijn, ongeacht of dit in groepsverband of zelfstandig is.
- e. De gezondheidsverklaring levert extra administratie en kosten op. Verder zorgt het voor schijnveiligheid.
- f. Doordat de vergunning zes jaar geldig is en het geld kost om een nieuwe vergunning te krijgen, zullen mensen vanzelf geen nieuwe vergunning meer vragen als zij niet lopen. Een intrekking na niet-gebruikmaken is dus niet nodig.

#### *Reactie college*

- a. *Kortheidshalve willen wij voor de noodzaak van het wijzigen van de Wadloopverordening naar de inleiding bij deze reactienota verwijzen.*
- b. *De vereisten die gelden voor deze tochten zijn opgenomen als voorschriften in de vergunningen en zijn geen onderdeel van de Wadloopverordening. Derhalve zal hierop ook niet ingegaan worden in deze reactienota.*
- c. *Met de examencommissie is gesproken over het invoeren van een E-learning. Daarbij is tot de conclusie gekomen dat de provincie de verantwoordelijkheid zal nemen voor de totstandkoming van deze E-learning. Wel zal dit in afstemming met de examencommissie gebeuren.*
- d. *Wij gaan ervan uit dat indiener verwijst naar de vrijstelling voor droogvallende platen, artikel 5 eerste lid, sub b en c. Deze vrijstelling geldt niet alleen voor de Engelsmanplaat, maar voor alle*

*droogvallende platen. Wij zien op dit moment geen aanleiding om deze vrijstelling niet van toepassing te verklaren op de Engelsmanplaat.*

*e. Reactie op tekstuele opmerkingen:*

- i. Wij nemen de opmerking van indiener ter kennisgeving aan. Echter zijn wij van mening dat dit geen invloed heeft op de definitie 'examencommissie'.*
- ii. De Wadloopverordening heeft slechts het borgen van de veiligheid op het wad ten doel.*
- iii. Wij zijn van mening dat het voor grote groepen in het kader van de veiligheid noodzakelijk is dat niet te ver van het vaartuig gelopen wordt. Voor kleine groepen, met name particuliere recreanten, is dit minder van belang. Tevens is het niet handhaafbaar om een dergelijke voorwaarde op te nemen voor particuliere recreanten.*
- iv. Artikel 5 lid 4 betreft slechts een vangnetbepaling waarin Gedeputeerde Staten de mogelijkheid wordt geboden om vrijstelling te verlenen in uitzonderingsgevallen. Dit zal slechts gedaan worden indien de veiligheid geborgd is, na het inwinnen van advies van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.*
- v. Wij hebben de reactie van indiener ter kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van de verordening.*
- vi. Dit wordt beoordeeld door de provincie, na inwinning van advies van de commissie.*
- vii. Ingrijpen in reeds bestaande rechten, zoals een begeleiderspas, kan slechts als daartoe dringende noodzaak bestaat. Daarvan is op dit moment geen sprake, waardoor ervoor gekozen is de situatie zoveel mogelijk gelijk te houden voor vergunning-, pas- en erkenningshouders.*
- viii. In de definitie is opgenomen dat het slechts gaat om activiteiten op de platen en/of kwelders. Zeilen, kitesurfen, etc. vindt niet plaats op de platen en/of kwelders en vallen daarom niet onder deze definitie.*
- ix. Naar aanleiding van de opmerking van indiener hebben wij in artikel 5, eerste lid, sub d, en de toelichting een uitzondering opgenomen voor het rapen van schaal- en schelpdieren. Verder geldt wel dat deze vrijstelling niet van toepassing is op georganiseerde activiteiten, omdat o.a. natuureducatieve tochten wel vergunningplichtig zijn.*

*f. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.*

*g. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.*

## **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van artikel 4, eerste lid, sub d en de toelichting bij dit artikel van de Wadloopverordening 2023.**

## Indiener 12

Indiener heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- a. Wanneer is iemand niet gezond genoeg om een gezondheidsverklaring te krijgen?
- b. Over het intrekken bij niet-gebruik van de vergunning. Ook als iemand weinig gebruik maakt van zijn vergunning, is er reden om deze persoon niet langer zelfstandig tochten te laten leiden.

## *Reactie college*

*a. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.*

*b. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 2, punt d.*

## **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

### Indiener 13

- a. De evaluatie en aanleiding voor deze nieuwe verordening mist. Als wadloopgids ben ik nooit gevraagd voor een evaluatie.
- b. Over de gezondheidsverklaring. Wanneer is iemand gezond genoeg? De gezondheid die nodig is voor wadlopen is heel specifiek. Wij hebben zelfs marathonlopers als deelnemers moeten weigeren. Daarnaast moet specifiek iemand met een prothese ook een gezondheidsverklaring kunnen krijgen. Ik zie geen nut in een gezondheidsverklaring.
- c. Over het intrekken van een vergunning na jaren van geen gebruik. Niet de periode waarin geen gebruik wordt gemaakt moet relevant zijn voor intrekking, maar de kwaliteit van de gids. Die staat los van het gebruik.
- d. Leeftijdsdiscriminatie moet voorkomen worden. Ook gidsen van 17 jaar oud kunnen goede gidsen zijn.
- e. Over de benoeming van en eisen aan leden van de VACW is niets opgenomen. Moeten deze leden niet opnieuw benoemd worden bij deze nieuwe verordening?
- f. Artikel 3.1. Wat wordt onder recreatief verstaan?
- g. Artikel 3.1. Verbodsbepaling geldt m.i. niet voor kustbewoner, maar wat wordt onder 'kustbewoner' verstaan?
- h. Artikel 5.1.a.ii. Wat is onmiddellijke nabijheid? Hoorbaarheid kan ook opgelost worden met een fluit.
- i. Artikel 5.1.b.i Hier staat geen beperking van een afstand tot een vaartuig. Ook voor schippers met max 7 personen zou een afstand moeten gelden van maximaal 500 meter.
- j. Artikel 5.1.d Wat wordt onder begroeiing verstaan? Verder beter opnemen dat geen geul wordt overgestoken. Let daarbij op het verschil tussen een priel en een geul.
- k. Artikel 6.3.a.iii en 6.3.a.iv. Het vragen naar de gidsen die voor de rechtspersoon (vereniging cq stichting) lopen levert geen bijdrage aan de veiligheid van het wadlopen. Gidsen zouden vrij moeten kunnen wisselen van rechtspersoon.
- l. Artikel 6.3. d. en e. Als iemand nu een bevoegdheid heeft in kader overgangsrecht blijft dit in stand. Graag geen extra bewijs of certificaat E-learning. Op nieuwe situaties kan worden geanticipeerd. Geen rechten van bestaande gidsen en begeleiders ontnemen!
- m. Artikel 7 d. Vraagt om expliciete verduidelijking wat gevaar is.
- n. Artikel 8.1.a. Belang van veiligheid bevordert; welke toetsingscriteria zijn er? Ik mis onderbouwing.
- o. Artikel 8.2. Waarop toetst de VACW en welke criteria zijn daarbij van toepassing? Volgorde lijkt mij ook niet juist. De vergunninghouder krijgt geen kans om te reageren op het advies van de VACW.
- p. Artikel 9.3 Wat wordt bedoeld met nadere regels worden gesteld omtrent samenstelling? Welke invloed hebben wadlooporganisaties en 'vrije' (onafhankelijke) wadloopgidsen?
- q. Artikel 11. Moet er niet verwezen worden naar een bepaalde (straf) wet?
- r. Ik verneem graag welke procedure deze verordening verder doorloopt en waar inspraak/bezwaar/beroep mogelijk is.
- s. Toelichting op artikel 5 Lid 1 sub d. "Maar vooral eilanden" is een onjuiste constatering. Kustbewoners lopen net zo frequent op het wad, mogelijk frequenter. Derhalve dus ook ten noordzijde van de kust van het vaste land opnemen.
- t. De beperking van het betreden van het wad tot maximaal 500m van begroeiing van de kust is m.i. geen realistische situatie. Op de 'Eilanderbult' (gebied ten noord-westen van 'Paessens en Moddergat') kan vele malen verder worden gelopen zonder gevaren. Beter is het om op te nemen dat geen geul oversteken die rechtstreekse verbinding tussen locatie en vaste wal of eiland, zonder geul te over steken, mogelijk maakt.
- u. Toelichting op artikel 6 lid 3. Ik snap niet waarom een erkende gids of begeleider nog een machtiging moet hebben van een rechtspersoon.
- v. Toelichting op artikel 7.a. "Wanneer er vrees bestaat" is een subjectief criterium. Een verordening dient eenduidig en niet multi-interpretabel te zijn.



- w. Toelichting op artikel 7.c. De voorbeelden zijn subjectief. Van een overtreding zou een proces-verbaal moeten zijn en de aanvrager zou de gelegenheid moeten hebben gehad om daarop te reageren.

*Reactie college*

- a. Kortheidshalve willen wij voor de noodzaak van het wijzigen van de Wadloopverordening naar de inleiding bij deze reactienota verwijzen.
- b. Verwezen wordt naar onze reactie bij indiener 3.
- c. Verwezen wordt naar onze reactie bij indiener 2, punt d.
- d. Wij zijn van mening dat dit geen leeftijdsdiscriminatie betreft maar een objectief criterium dat noodzakelijk is ten behoeve van de veiligheid op het wad.
- e. De vragen van indiener hebben betrekking op het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen. Dit betreft geen onderdeel van deze Wadloopverordening. Daarom zullen wij in deze reactienota hier niet op reageren.
- f. Hiervoor sluiten wij aan bij het algemeen spraakgebruik. In zijn algemeenheid: ter ontspanning, plezier.
- g. De verbodsbepaling onder artikel 3, eerste lid, geldt ook voor kustbewoners. Voor kleinschalig historisch medegebruik is een vrijstelling opgenomen onder artikel 5, eerste lid, sub d.
- h. Hieronder wordt niet verstaan het zich hoorbaar maken via hulpmiddelen. Ter verduidelijking is in de toelichting toegevoegd dat men zich moeiteloos (lees: zonder hulpmiddelen) richting elkaar hoorbaar kunnen maken.
- i. Wij zijn van mening dat dit niet noodzakelijk is. Tevens is het niet handhaafbaar om een dergelijke voorwaarde op te nemen voor particuliere recreanten.
- j. Hiervoor wordt aangesloten bij het algemeen taalgebruik. In zijn algemeenheid: vegetatie, aanplant of beplanting. Een priel is een kleine geul en valt daarom ook onder de definitie 'geul'.
- k. Het is van belang dat bij het bevoegd gezag, de provincie, bekend is op welke vergunning een wadloopgids loopt. Anders kan niet gecontroleerd worden of deze gids wel gemachtigd is en aan welke voorschriften hij moet voldoen. Wel kan een gids, indien hij bij een andere rechtspersoon als gids wil fungeren, lopen op een machtiging van die andere rechtspersoon. In alle gevallen zal die machtiging overgelegd moeten worden bij de provincie. Dit zal als vergunning-/erkenningsvoorschrift opgenomen worden.
- l. Hiervoor verwijzen wij naar het overgangsrecht van artikel 12. Voor begeleiders en gidsen die al beschikken over een begeleiderspas of erkenning, verandert niets.
- m, n. Dit betreft een bevoegdheid met beoordelingsruimte. Wel zal dit in alle gevallen voorgelegd worden aan de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- o. De vragen van indiener hebben betrekking op het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen. Dit betreft geen onderdeel van deze Wadloopverordening. Daarom zullen wij in deze reactienota hier niet op reageren.
- p. Hiervoor wordt verwezen naar het Reglement Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- q. Naar aanleiding van uw reactie hebben wij in de toelichting bij artikel 11 opgenomen dat deze bevoegdheid is vastgelegd in artikel 150 Provinciewet.
- r. De Verordening wordt voorgelegd aan en vastgesteld door Provinciale Staten. Na vaststelling van een verordening bestaat er geen bezwaarmogelijkheid. Wanneer er een besluit op grond van de Verordening wordt genomen, waarbij u belanghebbende bent, kunt u tegen dit besluit in bezwaar en eventueel beroep gaan.
- s. Uit ervaring delen wij deze mening niet. Wel zijn wij van mening dat deze woorden in de toelichting geen invloed hebben op de werking van de vrijstelling voor kustbewoners.
- t. Uit veiligheidsoogpunt en handhaafbaarheid achten wij deze voorwaarde wel noodzakelijk.
- u. Indien een geëxamineerde gids of begeleider zonder machtiging wil lopen, kan dit slechts met een eigen vergunning. Verder verwijzen wij naar onze reactie op punt k.
- v. Dit betreft een bevoegdheid met beoordelingsruimte. Wel zal dit in alle gevallen voorgelegd worden aan de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.

w. Bij handhaving wordt de betreffende persoon altijd in de gelegenheid gesteld om te reageren.

## **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van de toelichting bij artikel 5 en 11 van de Wadloopverordening 2023.**

### Indiener 14

- a. Moet er een minimumleeftijd worden gehanteerd om als (hoofd)gids te mogen functioneren? Bijvoorbeeld minimaal 18 jaar.
- b. Moet daarnaast een maximumleeftijd worden gehanteerd om als (hoofd)gids te mogen functioneren? Moet er dan ook een medische keuring worden ingesteld. Het oordeel hiervan mag niet aan de betrokkene worden overgelaten.
- c. Er moet een soortgelijk systeem komen als bij rijbewijzen, waar vanaf een bepaalde leeftijd medisch gekeurd moet worden. Er moeten dan beslissingen worden genomen over het volgende:
  - i. Ingangleeftijd (65 jaar?)
  - ii. Verlengingsduur (2 jaar?)
  - iii. Maximumaantal deelnemers (12, waarvan 2 volwassenen?)
  - iv. Minimaal twee loopstokken i.v.m. brancard.
  - v. Aard van de tochten (geen deelnemers?)
  - vi. Focus (Tocht over het Eemswad als illustratie van de confrontatie natuur versus techniek)

### *Reactie college*

*a. Wij zijn het met indiener eens dat een minimumleeftijd gehanteerd moet worden. In de concept-Wadloopverordening 2023 is deze minimumleeftijd al opgenomen. Uit de definities in artikel 1 blijkt dat een wadloopgids of begeleider meerderjarig moet zijn.*

*b, c. Wij hebben besloten geen gezondheidsverklaring te vereisen. Zie daarover onze reactie op indiener 3. Zonder gezondheidsverklaring is ook een maximumleeftijd (of leeftijd vanaf wanneer een gezondheidsverklaring is vereist) niet haalbaar.*

## **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

### Indiener 15

- a. De evaluatie en aanleiding voor deze nieuwe verordening mist. Voor indiener is onduidelijk op grond van welke evaluatie-uitkomsten er een nieuwe Wadloopverordening moet komen.
- b. Over de gezondheidsverklaring. Wanneer is iemand gezond genoeg? De gezondheid die nodig is voor wadlopen is heel specifiek. Wij hebben zelfs marathonlopers als deelnemers moeten weigeren. Daarnaast moet specifiek iemand met een prothese ook een gezondheidsverklaring kunnen krijgen. Ik zie geen nut in een gezondheidsverklaring.
- c. Over het intrekken van een vergunning na jaren van geen gebruik. Niet de periode waarin geen gebruik wordt gemaakt moet relevant zijn voor intrekking, maar de kwaliteit van de gids. Die staat los van het gebruik.
- d. Voorstel ter verbetering van de veiligheid op alle tochten: plaatlandingen en natuur-educatieve tochten moeten verplicht worden EHBO, brancard en marifoon bij zich te hebben.
- e. De E-learning dient ondergebracht te worden bij de gezamenlijke wadgidsenopleiding cq. de Stichting Wadloopgidsexamen Nederland.
- f. Alle provincies dienen tekstueel dezelfde wadloopverordening vast te stellen.
- g. Benoeming leden VACW:
  - i. Wie bepaalt de kwaliteit van de leden?
  - ii. Is de termijn van zes jaar niet te lang?

- iii. Is er bezwaar mogelijk tegen de benoeming van een lid?
  - iv. Welke criteria worden gesteld aan een VACW-lid?
  - v. Moeten de leden niet opnieuw benoemd worden?
  - vi. Op welke motivering kan iemand in de VACW roden benoemd?
- h. Art. 5.1.b.i. Hier staat geen beperking van een afstand tot een vaartuig. Ook voor schippers met max 7 personen zou een afstand moeten gelden van maximaal 500 meter.
  - i. Art. 5 lid 1 sub d. De vrijstelling voor kleinschalig medegebruik zou slechts gelden voor personen die zelfstandig deze activiteiten ondernemen, maar niet in georganiseerd verband. Bepaald zou moeten worden dat als men op een plaat die vastzit aan het eiland en zonder geulen op minder dan 500 meter van het eiland, daar mag zijn, ongeacht of dit in groepsverband of zelfstandig is.
  - j. Art. 5 lid 4. Dit artikel moet geschrapt worden, betekent een direct gevaar voor de veiligheid.
  - k. Artikel 6.3.a.iii en 6.3.a.iv. Het vragen naar de gidsen die voor de rechtspersoon (vereniging cq stichting) lopen levert geen bijdrage aan de veiligheid van het wadlopen. Gidsen zouden vrij moeten kunnen wisselen van rechtspersoon.
  - l. Art. 7 c. Het niet houden aan de voorschriften kan alleen worden aangetoond met een proces-verbaal van op heterdaad betrappen. De kans daarop is zo klein dat dit artikel een wassen neus is.
  - m. Art 7 d. Ook dit is alleen mogelijk met een proces-verbaal:
    - i. Wie beoordeelt dit?
    - ii. Wat is gevaar?
    - iii. Wie beoordeelt of een situatie gevaarlijk is?
    - iv. Dit kan alleen met een proces-verbaal.
    - v. Duidelijk aangeven wat een bedreigende situatie is.
    - vi. Op welke wijze kun je bezwaar maken tegen een invulling van een 'onveilige situatie'?
  - n. Indiener vraagt zich af of er een bepaalde situatie is geweest waarbij iemand nooit meer goed kon gidsen en daardoor niet meer het wad op mocht. Hoort niet een rechter te oordelen over dergelijke situaties?
  - o. Artikel 8.1.a. Belang van veiligheid bevordert; welke toetsingscriteria zijn er? Ik mis onderbouwing.
  - p. Artikel 8.2. Waarop toetst de VACW en welke criteria zijn daarbij van toepassing? Volgorde lijkt mij ook niet juist. De vergunninghouder krijgt geen kans om te reageren op het advies van de VACW.
  - q. Artikel 9.2 Hoe worden leden voorgedragen? De zittingstermijn is nu 6 jaar, indiener stelt voor dit te verkorten naar 4 jaar. Hoe kan bezwaar worden gemaakt tegen de benoeming van leden?
  - r. Artikel 9.3 Wat wordt bedoeld met nadere regels worden gesteld omtrent samenstelling? Welke invloed hebben wadlooporganisaties en 'vrije' (onafhankelijke) wadloopgidsen?
  - s. Artikel 11. Moet er niet verwezen worden naar een bepaalde (straf) wet?
  - t. Toelichting op artikel 5 Lid 1 sub d. "Maar vooral eilanden" is een onjuiste constatering. Kustbewoners lopen net zo frequent op het wad, mogelijk frequenter. Derhalve dus ook ten noordzijde van de kust van het vaste land opnemen.
  - u. De beperking van het betreden van het wad tot maximaal 500m van begroeiing van de kust is m.i. geen realistische situatie. Op de 'Eilanderbult' (gebied ten noord-westen van 'Paessens en Moddergat') kan vele malen verder worden gelopen zonder gevaren. Beter is het om op te nemen dat geen geul oversteken die rechtstreekse verbinding tussen locatie en vaste wal of eiland, zonder geul te over steken, mogelijk maakt.
  - v. Toelichting op artikel 6 lid 3. Ik snap niet waarom een erkende gids of begeleider nog een machtiging moet hebben van een rechtspersoon.

- w. Toelichting op artikel 7.c. De voorbeelden zijn subjectief. Van een overtreding zou een proces-verbaal moeten zijn en de aanvrager zou de gelegenheid moeten hebben gehad om daarop te reageren.

*Reactie college*

- a. Kortheidshalve willen wij voor de noodzaak van het wijzigen van de Wadloopverordening naar de inleiding bij deze reactienota verwijzen.
- b. Verwezen wordt naar onze reactie bij indiener 3.
- c. Verwezen wordt naar onze reactie bij indiener 2, punt d.
- d. Het voorstel van indiener heeft betrekking op vergunningvoorschriften. Deze voorschriften zijn echter niet opgenomen in de Wadloopverordening en maken hier geen onderdeel van uit. In deze reactienota wordt ingegaan op reacties ten aanzien van de concept-Wadloopverordening. Tegen vergunningvoorschriften kan men bezwaar maken binnen zes weken na verzending van de vergunning.
- e. Met de examencommissie is gesproken over het invoeren van een E-learning. Daarbij is tot de conclusie gekomen dat de provincie de verantwoordelijkheid zal nemen voor de totstandkoming van deze E-learning. Wel zal dit in afstemming met de examencommissie gebeuren.
- f. Het voornemen is dat dit ook het geval zal zijn. Alle drie provincies zullen dezelfde Wadloopverordening 2023 voorleggen aan hun Provinciale Staten. Wij hebben echter geen invloed op het politieke besluitvormingsproces in de staten.
- g. De vragen van indiener hebben betrekking op het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen. Dit betreft geen onderdeel van deze Wadloopverordening. Daarom zullen wij in deze reactienota hier niet op reageren.
- h. Wij zijn van mening dat dit niet noodzakelijk is. Tevens is het niet handhaafbaar om een dergelijke voorwaarde op te nemen voor particuliere recreanten.
- i. Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 11, punt e, onder ix.
- j. Artikel 5 lid 4 betreft slechts een vangnetbepaling waarin Gedeputeerde Staten de mogelijkheid wordt geboden om vrijstelling te verlenen in uitzonderingsgevallen. Dit zal slechts gedaan worden indien de veiligheid geborgd is, na het inwinnen van advies van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- k. Het is van belang dat bij het bevoegd gezag, de provincie, bekend is op welke vergunning een wadloopgids loopt. Anders kan niet gecontroleerd worden of deze gids wel gemachtigd is en aan welke voorschriften hij moet voldoen. Wel kan een gids, indien hij bij een andere rechtspersoon als gids wil fungeren, lopen op een machtiging van die andere rechtspersoon. In alle gevallen zal die machtiging overgelegd moeten worden bij de provincie. Dit zal als vergunning-/erkenningsvoorschrift opgenomen worden.
- l. m. Wij hebben de reactie van indiener ter kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
- n. Een rechter oordeelt hierover wanneer een wadloper in beroep gaat tegen een door de provincie of buitengewoon opsporingsambtenaar genomen handhavingsbesluit.
- o. Dit betreft een bevoegdheid met beoordelingsruimte. Wel zal dit in alle gevallen voorgelegd worden aan de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- p. Hiervoor verwijzen wij naar het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen. Adviezen van de commissie worden, indien deze gevolgen hebben, opgenomen in een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat.
- q. Hiervoor verwijzen wij naar het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- r. Hiervoor verwijzen wij naar het Reglement van de Veiligheid Adviescommissie Wadlopen.
- s. Naar aanleiding van uw reactie hebben wij in de toelichting bij artikel 11 opgenomen dat deze bevoegdheid is vastgelegd in artikel 150 Provinciewet.
- t. Uit ervaring delen wij deze mening niet. Wel zijn wij van mening dat deze woorden in de toelichting geen invloed hebben op de werking van de vrijstelling voor kustbewoners.
- u. Uit veiligheidsoogpunt en handhaafbaarheid achten wij deze voorwaarde wel noodzakelijk.

v. Indien een geëxamineerde gids of begeleider zonder machtiging wil lopen, kan dit slechts met een eigen vergunning. Verder verwijzen wij naar onze reactie op punt k.

w. Wij hebben uw reactie ter kennisgeving aangenomen. Dit zal niet leiden tot wijzigingen in de Wadloopverordening 2023.

**De reactie van indiener leidt tot aanpassing van artikel 4, eerste lid, sub d en de toelichting bij dit artikel en artikel 11 van de Wadloopverordening 2023.**

Indiener 16

- a. Onduidelijk waarom vrij kort op de vorige verordening deze herzien wordt. Indiener had geen problemen met de huidige verordening.
- b. Een E-learning voor sologidsen begrijpt indiener, maar voor begeleiders niet. Indiener verzorgt zelf al een interne opleiding voor begeleiders, wat afdoende blijkt.
- c. Het is indiener onduidelijk hoe voor een bepaald gebied examen wordt afgelegd. De gidsen van indiener zijn breed inzetbaar, op alle tochten.
- d. Indiener is het er niet mee eens dat voor natuur-educatieve tochten en tochten op droogvallende platen een uitzondering wordt gemaakt. Uit de praktijk blijkt dat begeleiders op deze tochten over te weinig kennis beschikken. Indiener wil graag dat deze begeleiders zich aan dezelfde voorwaarden dienen te houden als begeleiders bij tochten voor grote groepen. Daaronder valt ook het aanwezig hebben van reddingsvesten e.d.
- e. Vóór verlopen vergunning bij niet-gebruikmaking.
- f. Gezondheidsverklaring moet alleen gelden voor solo-gidsen, gidsen bij tochten t/m 12 personen en begeleiders van natuur-educatieve tochten en droogvallende platen.

*Reactie college*

a. Verwezen wordt naar de inleiding bij deze reactienota.

b. Wij hebben de reactie van indiener ter kennisgeving aangenomen, echter zijn wij van mening dat een algemene E-learning wenselijk is. Deze E-learning zal hetzelfde zijn voor alle begeleiders. Eventueel kan een onderscheid gemaakt worden tussen begeleiders van oversteken, natuureducatieve tochten of droogvallende platen, etc.

c. Het wadloopexamen kan voor het gehele Nederlandse Wad als voor enkele gebieden worden afgelegd en is afhankelijk van de kennis en kunde van de kandidaat. Deze kennis wordt getoetst in een examen. Voor informatie over de inhoud van de opleiding en het examen wordt verwezen naar de Examencommissie.

d. Er geldt ook voor natuur-educatieve tochten en droogvallende platen een vergunningplicht. Wij hebben uw reactie opgevat als zijnde een pleidooi voor strengere voorschriften bij deze vergunningen. Opgemerkt wordt dat deze voorschriften geen integraal onderdeel uitmaken van de Wadloopverordening en dat wij in deze reactienota niet op uw pleidooi zullen ingaan.

e. Verwezen wordt naar onze reactie onder 2 punt d.

f. Verwezen wordt naar onze reactie onder 2 punt b.

**Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**

Indiener 17

Tegen verlopen vergunning bij niet-gebruikmaking. De veiligheid is niet in het geding als enige tijd niet gebruikgemaakt wordt van de vergunning.

*Reactie college*

Verwezen wordt naar onze reactie onder 2, punt d.

**Conclusie**

## De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.

### Indiener 18

- a. Het is onduidelijk waarom het noodzakelijk is om de Wadloopverordening, 2,5 jaar na inwerkingtreding van de vorige, te herzien. Er zijn de afgelopen 2,5 jaar geen incidenten geweest.
- b. Het lijkt alsof vergunninghouders voor natuur-educatieve tochten en tochten op droogvallende platen, niet zijnde wadlooporganisaties, extra worden aangepakt.
- c. Er wordt te weinig onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten wadlooptochten.
- d. Voor natuur-educatieve tochten moeten minder strenge regels gelden, omdat daar minder gevaar is.
- e. Het begrip begeleider wordt gebruikt voor zowel begeleiders van natuur-educatieve tochten, tochten op droogvallende platen als 'echte wadlooptochten'. Hierdoor zijn de eisen hetzelfde, wat niet zou moeten.
- f. Voor tochten op droogvallende platen zouden geen regels moeten gelden.
- g. Tegen gezondheidsverklaring. Dit heeft geen meerwaarde. Bemanningsleden van schepen hebben al een gezondheidsverklaring.
- h. Er gaan geruchten dat wadlooporganisaties willen dat natuureducatieve tochten en droogvallende plaatlandingen uitsluitend door officiële wadloopgidsen worden gedaan. Daar is indiener het niet mee eens. Dit wordt een groot probleem voor de bezetting.
- i. Extra maatregelen zullen zorgen voor meer kosten, waardoor natuur-educatieve tochten te duur worden.
- j. De E-learning moet alleen gelden voor 'echte wadlooptochten'.
- k. Indiener benoemt een aantal voorschriften uit zijn vergunning waarmee hij het oneens is.
- l. Voorstel om de vrijstelling voor particulieren t/m 7 personen bij droogvallende plaatlandingen aan te passen naar t/m 12 personen. Vanaf 13 personen is het een passagiersschip. Dit zou een logischere grens zijn.
- m. Voorstel om de voorwaarde van de vrijstelling voor 8 t/m 50 personen bij droogvallende plaatlandingen dat maximaal 500 meter van het schip gelopen mag worden te laten vervallen.
- n. Onder de definitie van 'opvarenden' moet ook de schipper vallen, zodat dit in lijn is met scheepvaarttermen.

### *Reactie college*

- a. *Kortheidshalve willen wij voor de noodzaak van het wijzigen van de Wadloopverordening naar de inleiding bij deze reactienota verwijzen.*
- b, c, d. *Het is juist dat er verschillende vergunningen zijn waarvoor verschillende voorschriften gelden. Deze voorschriften zijn echter niet opgenomen in de Wadloopverordening en maken hier geen onderdeel van uit. In deze reactienota wordt ingegaan op reacties ten aanzien van de concept-Wadloopverordening. Tegen vergunningvoorschriften kan men bezwaar maken binnen zes weken na verzending van de vergunning.*
- e. *Het is juist dat het begrip begeleider bij verschillende wadlooptochten wordt gebruikt. Onderzocht wordt op of in de op te zetten en verplichte E-learning hier onderscheid in kennisniveau moet worden gemaakt.*
- f. *Wij hebben de reactie van indiener ter kennisgeving aangenomen, echter zijn wij van mening dat vanuit veiligheidsoogpunt wel regels noodzakelijk zijn voor tochten op droogvallende platen. Daarbij geldt dat voor tochten met maximaal 50 personen al een vrijstelling geldt. Slechts wanneer men boven dat aantal komt, is een vergunning vereist.*
- g. *Verwezen wordt naar onze reactie op indiener 3.*
- h. *Een dergelijke wijziging is geen onderdeel van de Wadloopverordening 2023. Dit betekent dat wij ook niet voornemens zijn om een dergelijke wijziging door te voeren.*
- i. *Wij hebben de reactie van indiener ter kennisgeving aangenomen.*

*j. Wij zijn van mening dat alle begeleiders op het wad een grote verantwoordelijkheid hebben en daarom een E-learning af dienen te leggen. Wel zullen wij onderzoeken of het mogelijk is onderscheid te maken tussen begeleiders voor oversteken, natuureducatieve tochten of tochten op droogvallende platen.*

*k. Verwezen wordt naar onze reactie onder b en verder.*

*l. Verwezen wordt naar onze reactie onder 2, punt b en onze reactie onder 3.*

*m. Genoemde eis is opgenomen in verband met de veiligheid.*

*n. Deze definitie is opgenomen ten behoeve van de in artikel 5 opgenomen vrijstelling.*

## **Conclusie**

**De reactie van indiener leidt niet tot aanpassing van de Wadloopverordening 2023.**